



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

Visto, en Acuerdo de la Sala "A" integrada, el expediente n° FRO 27021/2014/4/1/CA3, caratulado "Mucchiutti, Raúl Alberto y otros p/ Infracción ley 24.769", proveniente del Juzgado Federal N° 2 de la ciudad de Santa Fe, del que resulta que:

El Dr. Fernando Lorenzo Barbará dijo:

1.- Vinieron los autos a conocimiento del Tribunal en virtud del recurso de apelación parcial interpuesto por la Dra. Rosana Elisabet Tardivo contra el punto I de la Resolución de fecha 28 de octubre de 2022 en cuanto ordenó: **"I.- NO HACER LUGAR A LA EXTINCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL seguida contra Raúl Alberto Mucchiutti DNI N° 16.073.468, Horacio Gabriel Mucchiutti DNI N° 21.943.026, Juan Leandro Tardivo DNI N° 26.716.677 y Walter Germán Rohrmann DNI N° 28.973.666, por aplicación de lo dispuesto en el Libro II, Título I de la Ley 27.260."**

2.- La defensora se agravió de que el juez a-quo no habría fundamentado por qué los hechos atribuidos a sus pupilos no encuadrarían en los supuestos previstos en el libro II, título I de la ley 27.260. Sobre este punto refirió que la determinación de oficio que dio origen a la deuda base de la acusación se encontraría abarcada por lo normado en el artículo 46 de dicho cuerpo legal.

Manifestó que la causa se inició a raíz de determinaciones de oficio por el período 2011 a 2014, que concluyó con el allanamiento de sus defendidos en virtud del acogimiento al régimen de la ley 27.260, y que fue en ese marco que se exteriorizaron bienes adquiridos en el período en cuestión.

Sostuvo que resultaría erróneo afirmar que la deuda por la cual se imputó a sus pupilos el delito

Fecha de firma: 04/10/2023

Alta en sistema: 05/10/2023

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: VALERIA MARIA MALGIOGLIO, SECRETARIA DE CAMARA



#37366129#386385261#20231004122341314

de evasión no guardaría relación con los bienes exteriorizados. En este sentido, aclaró que los ingresos presuntamente ocultados durante el período 2011 a 2014 fueron los que les habrían permitido adquirir dichos bienes, más allá del mecanismo de imputación que se aplique para la determinación de la deuda remanente.

Adujo que así como la ley refiere a la liberación de las acciones penales vinculadas o que tuvieron origen en los bienes exteriorizados, también lo habría hecho respecto a las rentas que estos habrían producido.

Reiteró que "...una cosa es la existencia de una deuda, considerada como un saldo pendiente luego de haberse imputado los bienes adquiridos durante el período fiscalizado (2011-2014) por razones de técnica tributaria, y otra muy distinta es atribuir una figura delictiva a ese remanente luego de que una ley le otorgara a la liberación efectos de amnistía."

Concluyó que por aplicación del principio in dubio pro reo en base a las constancias de autos correspondería la extinción de la acción penal.

Por otra parte, indicó que de haberse dado una correcta interpretación sistemática entre la ley penal tributaria y la ley excepcional de sinceramiento fiscal, la acción típica prevista como delito habría sido extinguida por efecto de la amnistía consagrada expresamente por la ley, quedando la deuda como una obligación civil pero no como una condición objetiva de punibilidad, puesto que la acción típica ya no existiría por voluntad del legislador.

Formuló reserva del Caso Federal.

3.- Concedido el recurso de apelación y elevadas las actuaciones, se dispuso la intervención de esta Sala "A". Designada audiencia a los fines del artículo 454 del CPPN, se hizo saber a las partes la intervención de la

~~Dra. Silvina Andalaf Casiello y se puso en conocimiento que~~

Fecha de firma: 04/10/2023

Alta en sistema: 05/10/2023

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: VALERIA MARIA MALGIOGLIO, SECRETARIA DE CAMARA



#37366129#386385261#20231004122341314



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

de acuerdo a la Acordada n° 159/2021 de la CFAR, la tramitación de causas continuará llevándose a cabo de manera remota salvo excepción. Agregados los memoriales presentados por las partes, quedaron las actuaciones en estado de ser resueltas.

Y Considerando que:

1.- En cuanto al cuestionamiento referido a la falta de fundamentación que se endilgó al auto apelado, se observa que el fallo se ajustó a las exigencias del artículo 123 del CPPN, en tanto expresó el razonamiento seguido por el juez, con base en las probanzas que enumeró y analizó, para dar sostén a la decisión a la que se arribó; por lo que en tales términos resulta válido, ya que le permitió a las partes conocer los argumentos jurídicos por los que el a quo resolvió del modo en que lo hizo y en tal sentido pudieron cuestionarlos, cumplimentándose los principios que emanan del artículo 18 de la Constitución Nacional, como son los de defensa en juicio y el debido proceso, sin perjuicio de lo que pueda decirse en cuanto al acierto del juicio que instrumenta, que aquí será revisado.

2.- Ahora bien, con el fin de lograr una mejor exposición corresponde reseñar los antecedentes relevantes del caso sometido a revisión jurisdiccional.

Cabe recordar que tal como expuse en el Acuerdo de fecha 11 de abril de 2022, dictado dentro del legajo n° 27021/2014/2/CA2, la causa se inició con la presentación efectuada por el CPN Carlos Andrés Vaudagna, Director Interino de la Dirección Regional Santa Fe de la AFIP- DGI ante la Fiscalía Federal N° 2 de esa ciudad donde solicitó el libramiento de órdenes de allanamiento respecto



de varios domicilios. Las medidas estuvieron direccionadas principalmente a los contribuyentes: RAÚL ALBERTO MUCCHIUTTI y/o STROKER S.R.L y/o MARIA FERNANDA GOMEZ STRAZZA y/o DAVID ALEJANDRO CORREA y/o JULIO CHAMORRO y/o JUAN LEANDRO TARDIVO y/o MARIA LORENA PASCULLO y/o BOW S.R.L y/o DIEGO NOGUERA y/o MARIELA MALISANI y/o MARCELO GALLO y/o SILVINA BONINI y/o WALTER GERMAN ROHRMANN respecto de quienes se procuró probar su realidad económica, la determinación de los tributos a su cargo en su justa medida y su posible responsabilidad en la comisión de ilícitos penales tributarios.

A raíz de los datos obtenidos, el organismo recaudador formuló denuncia penal contra Raúl Alberto Mucchiutti, como contribuyente individual y como responsable legal de la firma "Mucchiutti Raúl, Rohrmann Walter, Mucchiutti Horacio y Tardivo Juan SH" y contra Walter Germán Rohrmann, Horacio Gabriel Mucchiutti y Juan Leandro Tardivo como integrantes de esa sociedad de hecho, por una presunta infracción Ley Penal Tributaria N° 24.769.

Estas personas habrían estado vinculadas al manejo de tres locales bailables de la ciudad de Santa Fe, y de la investigación efectuada por AFIP surgió que de uno de ellos llamado "La Loca", se encuentra situado en calle San Luis 3491, la habilitación municipal se extendió a nombre de Rohrmann, en el contrato de alquiler el locador también fue el nombrado y los codeudores solidarios Mucchiutti Raúl, Mucchiutti Horacio, Mucchiutti Alejandra, Mucchiutti Nadia y MYL SRL.

En relación a otro llamado "Río", se dio cuenta que el inmueble era de propiedad del Yacht Club Santa Fe, que se lo dio en locación a Rohrmann (quien según el contrato fijó domicilio en San Jerónimo 2869, donde funcionaba "Stroker"). Con respecto a "Be Disco", agregó que se explotaba en el domicilio sito en Fray Santa María de Oro

Fecha de firma: 04/10/2023

Alta en sistema: 05/10/2023

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: VALERIA MARIA MALGIOGLIO, SECRETARIA DE CAMARA



#37366129#386385261#20231004122341314



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

1743 de la ciudad de Santa Fe, y que "Base Space SRL" le emitía facturas por cesión de la explotación a Rohrmann.

Que de las planillas de caja surgió que realizaban retiros de dinero y pagos a proveedores, cada fin de semana en forma indistinta, Rohrmann, Horacio o Raúl Mucchiutti y Tardivo. Asimismo, en la PC de 1° de Mayo, se observaron carpetas de archivos nominadas "Grupo AA Mucchiutti", con carpetas que contenían información de pagos y contratos de cada uno de los sujetos citados.

De tal modo, a los fines de reflejar la realidad económica subyacente de las operaciones de los tres locales, con la debida apropiación impositiva de sus ingresos y resultados, se resolvió la conformación "de oficio" de una sociedad de hecho, a la que denominaron Mucchiutti Raúl, Rohrmann Walter, Mucchiutti Horacio y Tardivo Juan SH, otorgándole a cada integrante la proporción que ya tiene en las anteriores empresas, esto es: Raúl Mucchiutti 50% y los demás socios un 16,66%.

Recibidas las respectivas declaraciones indagatorias, en fecha 3 de diciembre de 2019 -en lo que aquí interesa- se dispuso: **"III. PROCESAR a RAÚL ALBERTO MUCCHIUTTI**, cuyos datos personales se expusieron en el punto I del presente resuelvo, como presunto autor penalmente responsable del delito previsto y penado por el art. 2° inc. b) del nuevo Régimen Penal Tributario establecido por el art. 279 de la Ley 27.430, en relación al Impuesto a las Ganancias por el período fiscal 2013, en concurso real con el delito previsto y penado por el art. 1° del nuevo Régimen Penal Tributario establecido por el art. 279 de la Ley 27.430, en relación al Impuesto al Valor Agregado por el período fiscal 2014, por su carácter de miembro de la sociedad de hecho "Mucchiutti Raúl, Rohrmann Walter,

Fecha de firma: 04/10/2023

Alta en sistema: 05/10/2023

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: VALERIA MARIA MALGIOGLIO, SECRETARIA DE CAMARA



#37366129#386385261#20231004122341314

Mucchiutti Horacio y Tardivo Juan SH", conforme lo prescripto por el art. 306 del código de rito. IV. **PROCESAR a HORACIO GABRIEL MUCCHIUTTI, (...), a JUAN LEANDRO TARDIVO, (...), y a WALTER GERMÁN ROHRMANN, (...);** como presuntos coautores penalmente responsables del delito previsto y penado por el art. 1° del nuevo Régimen Penal Tributario establecido por el art. 279 de la Ley 27.430, en relación al Impuesto al Valor Agregado por el período fiscal 2014, por su carácter de miembros de la sociedad de hecho "Mucchiutti Raúl, Rohrmann Walter, Mucchiutti Horacio y Tardivo Juan SH", conforme lo prescripto por el art. 306 del código de rito".

Posterior a ello, mediante la resolución que aquí se revisa y como ya lo mencioné en los resulta, el magistrado de la anterior instancia no hizo lugar a la extinción de la acción penal y resolvió: **"II.- SUSPENDER LA ACCIÓN PENAL E INTERRUPIR EL CURSO DE LA PRESCRIPCIÓN** a favor de Raúl Alberto Mucchiutti DNI N° 16.073.468, Horacio Gabriel Mucchiutti DNI N° 21.943.026, Juan Leandro Tardivo DNI N° 26.716.677 y Walter Germán Rohrmann DNI N° 28.973.666, en su condición de integrantes de la sociedad de hecho "Mucchiutti Raúl, Rohrmann Walter, Mucchiutti Horacio y Tardivo Juan S.H.", en relación a la deuda en concepto de Impuesto al Valor Agregado período fiscal 2014, hasta que se cumpla satisfactoria e íntegramente con el plan de pago n° N147793, en el que se incluyera dicha deuda, o bien, hasta que se produzca su caducidad, en cuyo caso corresponderá reiniciar la acción penal y el cómputo de la prescripción, de conformidad al art. 10 de la Ley 27541 (conf. modificación Ley 27562) y art. 6 inc. c de la Ley 27653."

3.- Establecido el marco fáctico, la cuestión a revisar -conforme los agravios expuestos por la

Fecha de firma: 04/10/2023

Alta en sistema: 05/10/2023

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: VALERIA MARIA MALGIOGLIO, SECRETARIA DE CAMARA



#37366129#386385261#20231004122341314



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

Dra. Rosana Tardivo- se centra en determinar si corresponde la extinción de la acción penal seguida contra Raúl Alberto Mucchiutti, Horacio Gabriel Mucchiutti, Juan Leandro Tardivo y Walter Germán Rohrmann, en los términos previstos en el Libro II, Título I, artículo 46 de la Ley 27.260.

En este sentido, en oportunidad de constituirse como parte querellante, la Administración Federal de Ingresos Públicos recordó que respecto del contribuyente Raúl Alberto MUCCHIUTTI, en el marco de la Ley 27.260, declaró voluntaria y excepcionalmente la tenencia de bienes en el país y en el exterior, presentando el 11 de abril de 2017 ante la División Revisión y Recursos, nota con la imputación efectuada de los activos sincerados.-

Y refirió que: "Dicha instancia habiendo efectuado un minucioso análisis de la exteriorización realizada por el responsable y su imputación, procedió a confeccionar papel de trabajo -los cuales obran a folios 214 a 223 Cuerpo D.O. Ganancias Muchiutti Raúl- con detalle de las obligaciones determinadas de oficio que estarían extinguidas y las pendientes de ingresar".

En virtud de ello procedieron a determinar los saldos del Impuesto al Valor Agregado y Ganancias a favor de la AFIP.

Idéntica situación refirieron en relación a la sociedad MUCCHIUTTI Raúl, ROHRMANN Walter, MUCCHIUTTI Horacio y TARDIVO Juan S.H. la resolución determinativa N° 102/2017 (DV RRSF) de IVA períodos enero de 2011 a diciembre de 2014 se dictó en fecha 24/02/2017 (ver fs. 106/155 cuerpo D.O. IVA).-

Es así, que en aquella oportunidad la AFIP ya había informado que: "En el marco de la Ley 27.260, la contribuyente declaró voluntaria y excepcionalmente la



tenencia de bienes en el país y en el exterior, presentando ante la División Revisión y Recursos interviniente nota con la imputación efectuada de los activos sincerados.-

Los agentes revisores efectuaron un minucioso análisis de la exteriorización realizada por el responsable y su imputación, procedieron a confeccionar papel de trabajo (ver fs. 190/198 Cuerpo D.O. SH) con detalle de las obligaciones determinadas de oficio que estarían extinguidas y las pendientes de ingresar.-

En resumen, los nuevos saldos a favor del Fisco Nacional, que superan la condición objetiva de punibilidad prevista por el Art. 1° del Régimen Penal Tributario serían Impuesto al Valor Agregado ejercicio fiscal 2014 (01/2014 a 12/2014) por la suma de \$ 1.947.255,89." (cfr. escrito digitalizado titulado: "interpone querella [06/03/2019 10:26 - Web-MARCO RAMON GASTALDI(20278330142)] ").

Esta situación fue reiterada por el organismo fiscal, al corrérsele vista de la petición de la defensa de los encartados, quién manifestó que: "...las obligaciones por las que se formuló denuncia penal contra los contribuyentes MUCCHIUTTI RAÚL ALBERTO CUIT N° 20160734680 y "MUCCHIUTTI RAUL, ROHRMANN WALTER, MUCCHIUTTI HORACIO Y TARDIVO JUAN SH" CUIT 30712024507, corresponden a aquellas que no resultaron liberadas del pago producto de la declaración voluntaria excepcional de tenencia de moneda nacional, extranjera y demás bienes en el país y en el exterior realizada en el marco del Libro II Título I de la Ley 27260, en base a los fundamentos desarrollados en los procedimientos de determinación de oficio aportados como prueba al momento de formular la denuncia penal. Razón por la cual por esta ley no corresponde la extinción de la

Fecha de firma: 04/10/2023

Alta en sistema: 05/10/2023

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARÁ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: VALERIA MARIA MALGIOGLIO, SECRETARIA DE CAMARA



#37366129#386385261#20231004122341314



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

acción penal" (v. informe de fs. 882 y vta. de los autos principales)."

Por lo expuesto y tal como resolvió el magistrado de la anterior instancia, no corresponde la extinción de la acción penal seguida contra Raúl Alberto Mucchiutti, Horacio Gabriel Mucchiutti, Juan Leandro Tardivo y Walter Germán Rohrmann, en los términos previstos en el Libro II, Título I, artículo 46 de la Ley 27.260.

Ello por cuanto comparto lo sostenido por la querellante en cuanto a que: "...que el solo hecho de manifestar la intención y blanquear algunas tenencias, no los liberaba sin más de todas las obligaciones adeudadas y por consiguiente de las acciones penales que correspondieren, sino en el equivalente que previamente estableció el legislador para cada caso. Este cálculo fue el que llevó a cabo el organismo, determinando así qué obligaciones quedaron liberadas y cuáles no. Es decir, que contrariamente a lo afirmado por la defensa la arbitrariedad no existe, el magistrado no lo menciona porque esta representación fiscal no denunció aquellos hechos que quedaron liberados, solo aquellos montos evadidos de impuestos que los bienes blanqueados no alcanzaron a liberar."

Además, no se puede soslayar que por dicha deuda el contribuyente "MUCCHIUTTI RAUL, ROHRMANN WALTER, MUCCHIUTTI HORACIO Y TARDIVO JUAN S.H. - CUIT 30712024507", por el impuesto al valor agregado período fiscal 2014 por \$1.947.255,89, se encuentra acogido al plan de facilidades de pago N147793 presentado en el marco de la Ley 27541 en fecha 29/06/2020, y a raíz de ello es que el juez aquo procedió a suspender la acción penal e interrumpir el curso de la prescripción.



En virtud de todas las circunstancias señaladas precedentemente, es que postulo al Acuerdo rechazar los agravios y confirmar el auto apelado.

Así voto.

El Dr. Aníbal Pineda dijo:

Adhiero al voto del Dr. Fernando Barbará por compartir -en lo sustancial- sus fundamentos y conclusiones.

Es mi voto.

En virtud del Acuerdo que antecede;

SE RESUELVE:

Confirmar, en cuanto fue materia de agravio, el punto I. de la resolución de fecha 28 de octubre de 2022. Insertar, hacer saber, comunicar en la forma dispuesta por la Acordada N° 15/13 de la C.S.J.N. y, oportunamente, devolver los autos al juzgado de origen. La Dra. Silvina Andalaf Casiello no vota de conformidad con lo dispuesto por el artículo 31 bis del CPPN, incorporado por el artículo 4° de la ley 27.384. (Fdo.: Dres. Fernando Lorenzo Barbará y Aníbal Pineda -Jueces de Cámara-. Ante mí: Dra. Valeria María Malgioglio -Secretaria de Cámara-)

